**חזקה אין אדם מעיז פניו –**

**There is a presumption that a person is not brazen faced**

Overview

רבה states that there is a חזקה that אין אדם מעיז פניו (בפני בעל חובו). It is not clear what this חזקה is based on. Why do we indeed assume that אא"מ? Our תוספות first cites sרש"י' explanation, refutes it, and then offers his explanation(s).

----------------

**לא כמו שפירש הקונטרס בהגוזל[[1]](#footnote-1) (בבא קמא דף קז,א) דאין אדם מעיז -**

**It is not as רש"י explained** it **in** פרק **הגוזל that a person is not מעיז –**

**לפי שעשה לו טובה שהלוהו אבל בפקדון מעיז -**

**since** the מלוה **did him a favor, that he lent him** money; **however by a deposit** the watchman **is מעיז.** The depositor did no favor to the watchman; on the contrary the watchman is doing the depositor a favor, therefore the watchman can be מעיז without reservations.

תוספות disagrees with רש"י:

**דאם כן בפקדון מודה מקצת נמי יהא פטור במגו דאי בעי כופר הכל -**

**For if this is true** (that by a פקדון the שומר is מעיז) then it should follow **that a מודה במקצת by a פקדון should be פטור** from a שבועה, for he has **a מגו that he could have been a כופר הכל.** If the שומר would be כופר הכל he would be פטור from a שבועה (according to תוספות, even if he is מעיז); [[2]](#footnote-2) he should therefore also be פטור משבועה when he is a מוב"מ by a פקדון. In the case of a מלוה, the לוה has no מגו of כוה"כ, since אא"מ (he could not have [as easily] been a כוה"כ); however by a מוב"מ בפקדון, where the שומר can be מעיז (according to רש"י), he should be פטור משבועה with the מגו of כוה"כ.

תוספות will now prove that a מוב"מ by a פקדון is מחוייב שבועה:

**ובכל דוכתא משמע דמודה מקצת חייב בפקדון -**

**And in all places it seems that a מוב"מ in a פקדון is חייב** a שבועה. תוספות offers some examples –

**גבי עשר גפנות טעונות מסרתי לך כולי[[3]](#footnote-3) (שבועות דף מב,ב) דמשמע דאיירי בפקדון -**

**Concerning** the case where the plaintiff claimed **‘I have delivered to you ten laden grapevines, etc. It seems[[4]](#footnote-4)** there **that** the משנה **is discussing a פקדון** situation and there is a חיוב שבועה –

תוספות offers an additional example –

**וגבי סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה (שם מג,א) -**

**And concerning** the case where the לוה claims to the מלוה **‘you lent me a סלע for** the collateral that I deposited by you which you subsequently lost, **and** the collateral **was worth two** סלעים, and therefore you owe me a סלע’, etc. [[5]](#footnote-5) The מלוה is required to swear a שבועת מוב"מ to the לוה; even though the לוה did him no favor.

תוספות gives one final example:

**וגבי מציאה נמי אמרינן בהניזקין[[6]](#footnote-6) (גיטין נא,א ושם) דמודה מקצת חייב ולא מהימן במגו -**

**And concerning** the **finding** of a lost article, the גמרא **also states in** פרק **הניזקין that a מוב"מ is obligated** to swear **and he is not believed with a מגו** of כוה"כ, even though that by a מציאה the owner did no favor to the finder.

תוספות cited three examples of מוב"מ where there is a חיוב שבועה even though no favor was done to the נשבע. According to רש"י, they should have been פטור משבועה; since they have a מגו of כופר הכל. The reason a מוב"מ is not believed with the מגו of כוה"כ is because אא"מ to be כוה"כ, However in a case where no favor is done there is no חזקה of אין אדם מעיז; the מוב"מ should be believed with the מגו of כוה"כ. This indicates that the חזקה of אא"מ is not dependent whether a favor was granted, and in all cases a person is אינו מעיז to be כוה"כ. Therefore, a מוב"מ does not have the מגו that he could have been כוה"כ.

תוספות will now give his explanation why אא"מ:

**אלא אומר רבינו תם דהיינו כגון החזקה שאין האשה מעיזה פניה בפני בעלה[[7]](#footnote-7) -**

**Rather, the ר"ת says that** the חזקה of אא"מ is **similar to the חזקה that a woman can not brazenly** lie **in the presence of her husband.** It is not because the husband bestowed favors on her; but rather this is the nature of things –

**שאין לאדם פנים לכפור הכל -**

**That a person cannot** put up **‘a face’ to deny everything.** The חזקה of אא"מ, therefore, applies in all situations (even) including פקדון and מציאה.

תוספות offers a (slightly) different explanation:

**ורבינו יצחק בן אשר[[8]](#footnote-8) פירש אין אדם מעיז היכא שחבירו מכיר בשקרו ואין להאריך:**

**And the ריב"א explained that a person is not מעיז when his litigant is aware of his lie. And it is not** necessary **to elaborate.[[9]](#footnote-9)**

Summary

רש"י maintains that אא"מ since he received a favor. תוספות rejects this; for it would follow that a מוב"מ בפקדון should be פטור משבועה. The גמרא states that a מוב"מ בפקדון is מחוייב לישבע.

תוספות explains that אא"מ either because he does not have the פנים to be כופר הכל; or he is not מעיז when the other realizes that he is lying.

Thinking it over

1. What is the difference between the explanations[[10]](#footnote-10) of the ר"ת and the ריב"א?[[11]](#footnote-11)

2. It would seem that according to the ר"ת the idea of חברו מכיר בשקרו is not relevant to the סברא of אא"מ; [[12]](#footnote-12) why therefore do the רבנן maintain that בבנו מעיז, since אין לאדם פנים לכפור הכל?![[13]](#footnote-13)

1. בד"ה כדרבה וד"ה אבל. [↑](#footnote-ref-1)
2. See previous תוספות ד"ה מפני that a כופר הכל is always פטור משבועה even when he is מעיז. [However רש"י maintains in ב"ק that by a פקדון where he is not מעיז, a שבועה is required (even) for a כופר הכל. See סוכ"ד אות כח ואילך בשיטות רש"י ותוספות] [↑](#footnote-ref-2)
3. The נפקד claimed that he received only five. There is a מחלוקת whether the נפקד is required to swear; depending whether the grapes are considered מחובר לקרקע (which is פטור משבועה). However if it would not be considered מחובר לקרקע then the נפקד would be מחוייב שבועה even though it is a פקדון; not a הלואה. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות is dismissing the possibility that the משנה is discussing a loan situation where the מלוה lent the לוה ten [five] גפנים טעונות to harvest, which the לוה will be obligated to repay at a later date. [↑](#footnote-ref-4)
5. The מלוה claimed that the משכון was worth a סלע and a half; thereby admitting that he owes the לוה (only) half a סלע which makes the מלוה a מוב"מ. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות is referring to the (גמרא) [ברייתא] which states that if the owner claims that I saw you pick up the two wallets which were tied together, and the finder claims that he picked up only one, the finder is obligated to swear a שבועת מוב"מ. See previous תוספות ד"ה וראב"י (footnotes # 9 & 10). The previous is based on the מראי מקום given. However it may be that תוספות is referring to the משנה that המוציא מציאה לא ישבע מפני תקון העולם. According to רש"י, there should be no שבועה at all since there is a מגו of כוה"כ, for by מציאה the finder is definitely מעיז; the owner did no favor to the finder. [↑](#footnote-ref-6)
7. This חזקה is utilized in a case where the woman claims in the presence of her husband that he divorced her. The woman is believed, for if she were still married she would not have the העזה to claim that she is divorced, since אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה. [↑](#footnote-ref-7)
8. See תוספות יד,א ד"ה אלמנת footnote # 6. [↑](#footnote-ref-8)
9. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-10)
11. See סוכ"ד אות לב וח"ב אות רטז. [↑](#footnote-ref-11)
12. That is the סברא of the ריב"א. [↑](#footnote-ref-12)
13. See (also) משכנות הרועים אות קכח. [↑](#footnote-ref-13)